

**Asunto:** [RH] Decisión del editor/a

**De:** "Dra. Ana Laura Ibáñez Aguirre" <enlacerevistahidrobiologica@gmail.com>

**Fecha:** 04/10/2021 11:03

**Para:** Rufino Morales Azpeitia <mmorales04@cibnor.mx>, Alejandro Balmori Ramirez <abalmori79@hotmail.com>, Andrés Antonio Seefoo <y\_aseefoo@yahoo.com>, Juan Manuel García Caudillo <juanmanuel@pescaresponsable.com.mx>

Rufino Morales Azpeitia, Alejandro Balmori Ramirez, Andrés Antonio Seefoo, Juan Manuel García Caudillo:

Hemos tomado una decisión sobre su envío a HIDROBIOLÓGICA, "Evaluation and estimation of reference points for the crab stock *Callinectes sapidus* (Decapoda: Portunidae) from the Mexican waters of the gulf of Mexico: Population dynamics of Blue crab (*Callinectes sapidus*) of the gulf of Mexico".

Nuestra decisión es: Realizar las correcciones sugeridas por los árbitros las cuales serán nuevamente arbitradas en una segunda ronda. Por favor explique claramente los cambios en un manuscrito anexo.

Dra. Ana Laura Ibáñez Aguirre  
UAM-Iztapalapa. Dept. Hidrobiología  
ana@xanum.uam.mx  
Universidad Autónoma Metropolitana- Iztapalapa

-----  
Revisor/a C:

Recomendación: Reenviar para revisión

-----

Título del manuscrito

Evaluation and estimation of reference points for the blue crab, *Callinectes sapidus* (Decapoda: Portunidae) from the Gulf of Mexico

1. ¿Es un trabajo original?

3

2. ¿Cómo califica su aporte al área de conocimiento?

3

3. ¿El título es el adecuado?

4

4. ¿El resumen ésta bien estructurado? ¿Es suficiente la información que brinda?

4

5. ¿El contenido del manuscrito está bien organizado?

4

6. ¿Está bien redactado?

3

7. ¿Es adecuado el manejo de la literatura citada?

4

8. ¿Son las tablas coherentes con el texto? ¿Están bien estructuradas y en número adecuado?

3

9. ¿Son las figuras suficientemente explicativas? ¿Adecuadas en número y calidad?

4

10. ¿Cómo califica el documento en su conjunto?

3

En el siguiente espacio fundamente las criticas y comentarios que ha considerado como determinantes para emitir su dictamen final.

Nota: Correcciones a la redacción y observaciones acerca del texto pueden hacerse directamente sobre el manuscrito y enviar seleccionando el archivo en el Paso 4.

El manuscrito es muy largo, repetitivo en algunas secciones. Sugiero una revisión de la

traducción al inglés. En general esta bien estructurado, sin embargo, la metodología repite mucha información que ya ha sido publicada.

La Introducción solo cuenta con una cita de menos de cinco años de antigüedad.

La crítica mas fuerte a la propuesta es el uso de la información estadística oficial que debería tener un tratamiento estadístico para precisar confiabilidad ya que se sabe del nivel de incertidumbre sobre la estrategia para recabar dicha información sobre todo en un periodo de tiempo tan grande. No cabe duda que es quizá la única fuente de información con la que se cuenta.

Por otra parte, se argumenta que la estrategia para definir que datos correspondían a la especie objetivo, se aplicaron entrevistas, pero no se dice cuántas y cuál fue el tratamiento estadístico para el análisis de dichas encuestas.

En resultados y discusión la comparación con la literatura es mínima y si bien se desarrolla una crítica a los resultados propios, las aportaciones integradas en los antecedentes podrían ser útiles para comparar dichos resultados.

Finalmente, la aportación resulta interesante, sin embargo las diferencias que la pesquería presenta entre estados y más aún entre áreas de pesca específicas haría que difícilmente los resultados fueran aplicables para implementar una estrategia de manejo, lo cual no se discute en el manuscrito.

-----

-----  
Revisor/a D:

Recomendación: Publicable con modificaciones

-----

Título del manuscrito

Evaluation and estimation of reference points for the blue crab, *Callinectes sapidus* (Decapoda: Portunidae) of the Gulf of Mexico

1. ¿Es un trabajo original?

4

2. ¿Cómo califica su aporte al área de conocimiento?

4

3. ¿El título es el adecuado?

5 (máximo)

4. ¿El resumen ésta bien estructurado? ¿Es suficiente la información que brinda?

5 (máximo)

5. ¿El contenido del manuscrito está bien organizado?

4

6. ¿Está bien redactado?

4

7. ¿Es adecuado el manejo de la literatura citada?

4

8. ¿Son las tablas coherentes con el texto? ¿Están bien estructuradas y en número adecuado?

5 (máximo)

9. ¿Son las figuras suficientemente explicativas? ¿Adecuadas en número y calidad?

5 (máximo)

10. ¿Cómo califica el documento en su conjunto?

4

En el siguiente espacio fundamente las criticas y comentarios que ha considerado como determinantes para emitir su dictamen final.

Nota: Correcciones a la redacción y observaciones acerca del texto pueden hacerse directamente sobre el manuscrito y enviar seleccionando el archivo en el Paso 4.

El manuscrito me parece bien redactado, solo sugiero que antes de ser publicado lo revise un editor de inglés.

En la Figura 7a noto que las estimaciones de MSY están casi siempre por encima de las capturas observadas, esto se ve raro y por lo tanto hace que las capturas actuales estén justamente en esa estimación. Se les sugiere a los autores que revisen dicha estimación y

se cercioren que no existe algún error en las mismas, yo esperarí un valor de MSY más bajo que el reportado en el documento.

Los autores en la discusión sugieren no exceder una FMSY de 0.9, el problema de estos métodos es ¿cómo definir la F? ¿en relación a qué esfuerzo? medido en viajes? trampas? tiempo de pesca? esto se debe de aclarar en el documento.

El resto del documento me parece adecuado y podría considerarse como publicable en la revista Hidrobiológica.

-----

Revista Hidrobiológica UAM-Iztapalapa <https://hidrobiologica.izt.uam.mx>

— Adjuntos: —

---

|  |         |
|--|---------|
| G-Evaluation_Blue crab_Gfo_Mex_Morales-Azpeitia R y colaboradores.docx | 483 KB  |
| G-Titulo_tituloResumido_autores_blue crab.docx                         | 13.0 KB |
| C-1579-Texto del artículo-9125-1-4-20210820.docx                       | 493 KB  |